|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| CRITERIO | ESCALA DE PUNTAJE | | | | |
| **INTRODUCCIÓN (20%)** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Planteo del problema | No se plantea problema | Se plantea el problema irrelevante para los objetivos del curso | Se plantea un problema relevante, aunque de manera confusa y desordenada | Se plantea un problema con claridad y concisión y sustentado en la literatura y lo discutido en clases | Se plantea un problema original con claridad y concisión y bien sustentado en la literatura y lo discutido en clases |
| Definición de términos relevantes | No hay definiciones | Hay definiciones equivocadas, confusión conceptual, mala atribución a autores | Se muestra cierto conocimiento de definiciones, pero no se presentan correctamente | Se presentan definiciones correctas y atribuidas a sus autores | Se define correctamente de acuerdo a literatura y se compara con otras definiciones pertinentes |
| Presentación de argumento central | No hay argumento | Se presenta un argumento, pero basado en definiciones equivocadas | Se esboza un argumento, aunque confuso y desordenado | Se presenta clara y concisamente un argumento ya discutido en la literatura o lo discutido en clases | Se presenta un argumento original, claro, conciso y bien sustentado en la literatura o lo discutido en clases |
| **DESARROLLO (30%)** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Estructura y orden en la presentación | Presentación desorganizada que dificulta la lectura | Presentación impide detectar la presencia de una introducción, desarrollo y conclusión | Hay introducción, desarrollo y conclusión, pero están confusos y desordenados | Se reconocen introducción, desarrollo y conclusión y se organizan ordenadamente | Se reconocen introducción, desarrollo y conclusión y se organizan de manera original |
| Calidad de los análisis | No hay análisis | Hay análisis, pero basado en premisas o definiciones equivocadas | La evidencia y/o la literatura se presentan desorganizadas | Hay un correcto análisis de la literatura y/o la evidencia | Hay análisis crítico y original de la literatura y/o la evidencia |
| Relación con el argumento inicial | No hay relación con el argumento inicial | Se esboza alguna relación con el argumento inicial , pero es confusa o forzada | Se presentan algunas relaciones con el argumento inicial, aunque con definiciones informales | El argumento inicial se relaciona con el análisis presentado | El argumento central y el análisis presentado se relacionan de manera original y creativa |
| **CONCLUSIONES (20%)** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Relación con el argumento inicial | No hay relación con el argumento inicial | Se esboza alguna relación con el argumento inicial , pero es confusa o forzada | Se presentan algunas relaciones con el argumento inicial, aunque con definiciones informales | El argumento inicial se relaciona con el análisis presentado | El argumento central y el análisis presentado se relacionan de manera original y creativa |
| Contribución personal | No se presenta contribución | Se presentan ideas ajenas como propias | Hay contribución, pero confusa o basadas en definiciones informales | La contribución está clara y correctamente relacionada con la literatura o lo discutido en clases | Hay contribuciones críticas y originales sustentadas en la literatura o lo discutido en clases |
| Relevancia para los objetivos del curso. | No se presentan conclusiones | Las conclusiones no se relacionan con el objetivo del curso | Se sugiere relevancia, pero sustentada en definiciones informales | Las conclusiones son relevantes para el curso. | Las conclusiones expanden el conocimiento presentado en el curso |
| **CITAS Y BIBLIO (10%)** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Bibliografía  (APA-6th) | No hay bibliografía | La bibliografía está desordenada, faltan datos del material consultado y cuando están presentes, no respetan el formato requerido | Se presentan algunos autores y material consultado y con errores de acuerdo al formato requerido | La mayoría de los autores están incluidos, pero algunos datos están ausentes o no se presentan de acuerdo al formato requerido | Toda la bibliografía se presenta por orden alfabético y de acuerdo al formato requerido |
| Citas en texto  (APA-6th) | No hay citaciones | Se cita material equivocado. Se atribuyen autores o fechas de publicaciones errados | Se cita a los autores y sus años de publicación en algunos casos, con errores de acuerdo con el formato requerido | Se cita correctamente a autores y años de publicación en la mayoría de los casos | En todo el texto se presentan las citas a los materiales consultados de acuerdo con el formato requerido |
| **ASPEC. FORMAL (20%)** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Ortografía (15%) | 52-70+ faltas de ortografía acentual, literal o puntual. | 25-52 faltas de ortografía acentual, literal o puntual. | 18-35 faltas de ortografía acentual, literal o puntual. | 1-17 faltas de ortografía acentual, literal o puntual. | 0 faltas de ortografía acentual, literal o puntual. |
| Extensión (5%) | Supera o no alcanza la extensión requerida. |  |  |  | Dentro de la extensión requerida. |

COMENTARIOS:

|  |
| --- |
|  |